SAYIN YALÇIN KÜÇÜK’E YANITIMDIR.

İlim İlim bilmektir

İlim kendin bilmektir

Sen kendini bilmezsin

Ya nice okumaktır

**Yunus Emre**

Sayın Yalçın Küçük geçen yıl Aydınlık Gazetesi’nde yayımlanan bir makalesinde, Yakup Kadri’nin **Nur Baba** adlı **iftiranâmesinden (bilerek roman demiyorum)** hareketle, **Bektaşî Tekkeleri**’nde **fuhuş yapıldığını** ileri sürebilmiştir.

Aydınlık Gazetesi gibi ciddi ve saygın bir gazetede, Yalçın Küçük gibi bir kalemden, böyle bir suçlamanın yapılması Türkiye’de yaşayan Alevî/ Bektaşîleri, bu arada da Fakîrlerini (beni) çok üzdü.

Suçlayan, kendisini “ ***Hace-i evvel*** (ilk- birinci Öğretmen) ilan eden bir **megaloman** (büyüklük hastalığına yakalanmış insan) bile olsa, bu suçlamaya suskun kalınamazdı. Fakîr’de susmadı ve ona hak ettiği yanıtı verdi. Bu yanıtı verirken de, Silivri Zindanı’nda tutsak olan bir insanı üzmemeye özen gösterildi. Bu nedenle yanıtımızda, olabildiğince incitici sözlerden de kaçındık…

O yanıtı vermekle de çok iyi yapmışım. Çünkü bu Fakîr’i sevmeyen ve hatta nefret eden Alevî canlardan bile, kutlama ve teşekkür iletileri aldım (bunların adlarını Bektaşiliğin alçak gönüllülük ilkesi gereği açıklamayacağım).

Fakat şimdi görüyorum ki, kendisini dokunulmaz ve ulaşılmaz zanneden sayın Yalçın Küçük’ü çok üzmüşüm… Bir “ ***Hace-i evvel***”in, “ ***büyük allâmelerin***” eleştirilemeyeceğini, hele bu eleştirileri “***parti*** ***komserlerinin***” asla yapamayacağını göz ardı etmişim… Çünkü Fetullah Gülen/ İzzettin Doğan’ın Cami/ Cem Evi projesini eleştiren bir makale kaleme aldım ve bu makalem Aydınlık Gazetesi’nde okuyucuya sunuldu. Yayımlanan bu makalede Sayın Yalçın Küçük’ün adı bile geçmiyordu. Ona yönelik üstü açık yada kapalı bir söz bile yoktu. Bunlara karşın Sayın Küçük kalemi eline aldı ve Fakîr’e saldırdı.

**Acaba “*Hace-i evvel*”’i üzen, onu gazaba götüren sözlerim nelerdi**?

* İstanbul’da binlerce Bektaşî/ Alevîyi, **hiçbir haklı neden yokken** **katleden**,
* Belgrat Ormanları’na sığınan on binlerce insanın diri diri yakılması buyruğunu veren ve yaktıran,
* İstanbul Mezarlıkları’nda yatan Bektaşî/ Alevîlerin baş taşlarında bulunan Bektaşî süslemelerine bile katlanamayıp, Bektaşî mezarlarını, tahrip edecek kadar vahşileşen,
* Anadolu ve Balkanlarda bulunan dört binin üzerindeki Bektaşî tekkesini yerle bir eden; bu tekkelerde bulunan tarihsel değeri olan eşyaları ve kitapları gözünü kırpmadan yaktıran

Osmanlı Padişahı **2. Mahmud**’a, 2**. Maymun** demiş olmam büyük bir suç imiş… Ona göre 2. Mahmud “ ***erken doğan bir Mustafa Kemal’miş ve ona söz söyletmezmiş***”…

Sözünü ettiğim makalemde, Bektaşi Tekkelerinin kapatılmasının, “ ***Vak(a-i Hayriyye*** ( hayırlı olay) olmayıp “ ***Vak’a-i Şerriye*** (şer- kötülük olayı) “ olduğunu yazmıştım. “***Hec-i evvel*** efendimiz” bu nitelememe de çok kızdı… Aldı eline ve kükredi ..

**Neymiş efendim**?

Bektaşî Tekkeleri’nin kapatıldığı tarihlerde, yani 1826 yılında, beş yüz veya bin nüfusa sahıp Hacıbektaş Kasabası’nda, bir cami (Cuma Cami’i diye anılan cami) bulunurken, ikinci cami’i yapan Nakşibendîleri eleştiremezmişim…

Dünya Alevî/ Bektaşîlerinin merkezi sayılan Hacı Bektaş Dergâhı’nın (külliyenin) orijinalitesini bozan bu ikinci cami’in, Hacı Bektâş Velî Hazretleri’ne ve Bektaşî Alevîliğe saygısızlık olduğunu, bu saygısızlığın Nakşibendîler tarafından yapıldığını yazmam da Yalçın Küçük’ü çok üzmüş.

**Onun Fakîr’ yönelik ilk eleştirisi şudur**:

“ ***Kerâmeti kendinden menkul*** “ “***Hace-i evvel***” Yalçın Küçük, Aydınlık Gazetesi’nde yayımlanan yanıtında Fakîr’in, şenâat (kötülük-fenalık) sözcüğü ile şer’iat (koşullar, İslâm hukuku) sözcüğünü birbirinden ayıramayacak kadar cahil olduğunu yazıyor.

Şüphesiz her Bektaşî/ Alevî gibi, “ ***bildiğimizin âlimi/ Bilmediğimizin cahiliyiz***”. Hakk Erenler’e binlerce kez şükürler olsun ki bizi İblis huyu ile huylandırmadı ve “ ***Rif’atte*** (yüksek yerlerde) ***iken bile mütevâzi*** (alçak gönüllü) ***olmayı***” öğretti…

Ama, Aydınlık Gazetesi’nde yayımlanan makalemizde de sunduğumuz üzere, Sayın Yalçın Küçük, İslâm Hukuku veya İslâm Kuralları anlamına gelen **şer’iat** ile**,** kötülük anlamınagelen **şerri** birbiri ile karıştırmaktadır.Tıpkı, **Bektaşîliğin** de oluşumuna katkısı olan **Hâcegânlığı** muallimlik (öğretmenlik) diye dilimize çevirdiği gibi.

Gelelim yanıtlarımıza:

Sayın Yalçın Küçük ODATV’de yayımlanan makalesinde uzun uzun, çektiği çileleri anlatmaktadır. O da biliyor ki, şu anda Türkiye, 1940-1960’lı yılları yaşamıyor. Günümüzde hangi mahallenin veya semtin. Hatte evin kapısını çalsak, faşizmin işkence hanesinden geçmiş veya tutsak evinden kurtulmuş bir veya birkaç devrimci ile karşılaşabiliriz. İnsanların çok genç yaşlarda şehit edildiği veya sakatlandığı bir ülkede, askerlik ya da ceza evi anılarını anlatmak, yakışık almayan bir davranıştır. Fakat yeri geldiği için söyleyeyim, bu Fakîr’de 1965 yılında Polatlı Topçu Okulu’nda ve Erzurum’da 487 Topçu Taburu’nda, sayın Küçük’ün çektiklerini çektim.

Öncelikle şunu söyleyeceğim; bırakın bu Fakîr’i, sıradan bir aydın bile 2. Mahmud’a, “ ***Maymun***” veya “ ***zalim***” ya da”***Yezid***” diyecektir ve de demelidir. Çünkü O 1826 yılında, yeniçerilikle hiçbir ilgisi olmayan beş bin civarında Bektaşî tekkesini, hiçbir neden yokken kapatmıştır ( Ayrıntılı Bilgi için bakınız: İsmail Özmen- Yunus Koçak, ***Hamdullah Çelebi’nin Savunması***, Ankara 2007, s.243 vd. Ayrıca: A. Munis Armağan, ***Asya’dan Anadolu’ya Anı Defteri***, (kendi Yayını), Tire2006.)”.

Kapatılan tekkelerden birkaç isim sunacağım: Baba Merdan Zaviyesi (Ahlat), Baba Taşhun Zaviyesi (Adilcevaz). **Eğer yurdumuzun Doğu ve Güney Doğu’nda bulunan Bektaşî tekkeleri 1826 yılında kapatılmasaydı, Bu bölgelerde yaşayan insanlar, insanı şeyhin robotu yapan Nakşibendîliğin zindanında yaşayabilirler miydi**?

Gelelim Öteki konulara:

**Sayın Yalçın Küçük, Sık Sık Dostluğu İle Öğündüğü Doğan Avcıoğlu’nu ya Hiç Okumamış ya da Okunacak Kadar Ciddiye Almamışa Benzemektedir**.

Yalçın Küçük’e göre, bizim “***maymun***” dediğimiz “ ***2. Mahmud Erken Gelmiş Bir Mustafa Kemaldir***”. Bu nedenle de ona “*maymun* “ denilmesine asla katlanılmaz.

Acaba **Gazi Mustafa Kemal Atatürk Hazretleri’ni**, **Atatürk Yapan Temel Özellikler Nelerdi**?

O’nun **birinci özelliği antiemperyalist olmasıdır**. O, “ ***ülkesinde güneş batmamakla öğünen***” İngiliz Emperyalizmini yerle bir etmiş bir millicidir. Atatürk, 9 Eylül 1922 günü bütün mazlum uluslar adına bütün emperyalist devletleri Akdeniz’e dökmüş bir kahramandır…

Gazi Paşa Hazretleri, bir sömürgeden başka bir şey olmayan Osmanlı’nın küllerinden ekonomik, politik, kültürel ve özetle her alanda **tam bağımsız bir Türkiye** yaratmış olan devrimcidir.

Son nefesine değin de, emperyalizme ve zulme teslim olmamıştır.Bu nedenle de Alevî/ Bektaşîler onu, **büyük kahraman, büyük filozof Hazret-i Alî olarak kabul etmişlerdir**.

**Peki 2. Mahmud nasıl bir yöneticidir**?

Bu soruya bu Fakîr değil, **Hakk’a yürüyen Doğan Avcıoğlu** yanıt versin:

“…… Yeniçeriliğin kaldırılmasından hemen sonra, İngiliz, Fransız ve Rus filoları Navarin’de Türk donanmasını yok ediyorlardı (1827). Balkanlar’dan inen Rus ordusu, “ Edirne’yi alıyor ve İstanbul’a doğru ilerliyordu (1829). Fransız ve İngiliz’lerin teşvikiyle, Mısırlı Mehmet Ali, Kütahya’yı ele geçiriyor ve İstanbul’u tehdit ediyordu. Sultan Mahmud, Mehmet Ali’ye karşı Rus Ordusu’nun ve savaş gemilerinin yardımını istiyordu ( 1833) **Hünkâr iskelesi Muahedesi** ile devlet, Rus himayesine giriyordu. Kendi çıkarları açısından telaşlanan İngiltere, Mehmet Ali ve Rus tehlikesine karşı Sultan’ı destekliyor ve bu hizmete karşılık, **imparatorluğu açık Pazar yapan İngiliz ticaret antlaşmasını elde ediyordu** (Doğan Avcıoğlu, ***Türkiye’nin Düzeni (Birinci Kitap)***, İstanbul 1987, s. 103. Koyu siyah harfler bize aittir)”.

İkinci Mahmud’un karşılaştıklarının daha ağırı ile karşı karşıya gelen Atatürk (Yalçın Küçük’ün dili ile Mustafa Kemal), kurtuluşu İngiliz’de, Rus’ta aramadı ve “ ***Milletin kaderini milletin azim ve kararı kurtaracaktır***” diyerek, millete başvurdu. Milleti şahlandırıp, kendisine dayatılan planı ayakları ile çiğnedi.

Merhum Doğan Avcıoğlu sözlerine şöyle devam etmektedir:

“ İngiliz Dış İşleri Bakanı Palmerston’un “ ***Copa d’Opera= Şaheser”*** diye selamladığı antlaşma, Osmanlı İmparatorluğu’nu serbest ticarete, en ileri biçimde açmaktadır ( **Avcıoğlu**, s.104-105)”.

Osmanlı İmparatorluğu, “ ***serbest ticarete en ileri biçimde***” açılınca, memleketteki mensucat sanayinin ve öteki sanayilerin köküne kibrit suyu dökülmüştür.

Bu durumda Sayın Küçük’e şu soruyu soracağım:

* Acaba 2. Mahmud, “ ***erken gelmiş*** ***Mustafa Kemal mi***? yoksa **Turgut Özal veya Recep Tayyib Erdoğan mı**?

Atatürk ulusal egemenliğin devredilemez ve ortak kabul edilemez güç olduğunu savunuyordu. Bu nedenle de O, devletin tekliğinden ve birliğinden yana idi.

**Acaba 2. Mahmud’un bu konudaki uygulaması nasıldı**?

Bu sorumuza da biz değil, merhum Doğan Avcıoğlu yanıt versin:

“- **Bir Utanç Belgesi Sened-i İttifak** ( **Avcıoğlu**, s. 70)”

“ Sened-i ittifak ise, derebeylere ittifak sağlamaktadır. Bu devlet, derebeylerin haklarını irsi bir şekilde tanımak ve vergilerin padişahın vekilleriyle bu “ hânedanlar arasında müzakere yoluyla” kararlaştırılmasını kabul etmek zorunda kalmıştır…. . ( **Avcıoğlu**, s.71-72)”.

İkinci Mahmut sayesinde, Batı ve Orta Anadolu ve Balkanlar’da türeyen derebeylerin (aslında zorbaların demek gerekir) kökü Atatürk tarafından kazılmış ve tarihin çöp sepetine atılmıştır.

**Sayın Yalçın Küçük Türkiye’de ve Hatta Orta Doğu’da Var Olan Nakşibendîliği de Bilmemektedir**.

“***Hace-i evvel***” Efendimize göre Nakşibendîlik, **Ahmet Yesevî** Hazretleri’nin ardılı (halifesi) **Bahaeddin Nakşibend** tarafından kurulmuştur. O bu yargıya bir İngiliz Şarkiyatçısının verdiği bilgiden hareketle varmaktadır.

Fakîr, Sayın Küçük’e vermiş olduğum yanıtta; Nakşibendîliği İngilizlerden öğrenmeye gerek olmadığını, Nakşibendîliğin özgün kaynakları olduğunu, Nakşibendîlik hakkındaki bilgilerin, bu kaynaklardan elde edilmesi gerektiğini açıklamıştım.

“***Hace-i evvel***”, kükredikçe kükremiş ve bizi “***parti komserliği***” ile veya **“*komser Orhan*** (Hançerlioğlu)”’na alet olmakla suçlamıştır. Şimdi Türkiye’deki Nakşibendîliğin önderi (pîri) **Mevlâna Hâlid el-Bağdâdî**’den yaptığımız alıntılarla bu yargımızı kanıtlayalım:

“ Şâh-ı Nakşibendî Hazretleri, Abdülhâlik-i Gücüvani’den aldığı ruhani işaretle (yani bu iki şahıs yüzyüze gelmemiş mana aleminde, birbirleri ile bağlantı kurmuşlar) gizli zikir yapılması emir ve tenbih buyurulması üzerine ve her halde şu şekilde yapılan zikrin, müridin kalbine ve **nakşine** (süslenmesine) vesile olduğu inancı ile Nakşibendîye adı verilmesine sebep oldu ( **Hazret-i Mevlâna Hâlid el- Bağdâdî**, ***Şemsu’s-Şümûs***, Çeviren: Seyyid Hüseyin Fevzi Paşa, Kitsan Yayınları, İstanbul 1995, s.13)”.

Görülüyor ki, Nakşibendîlik sözcüğünün kaynağı Bahaeddin Nakşibend değilmiş. Bu sözcük müridi şeyhe bağlayan, daha doğrusu müridi köleleştiren gizli (hafî) zikirden kaynaklanıyormuş. Ayrıca Nakşibendîliğin pîri de, **Abdülhâlik-i Gücüvânî imiş.**

Adına **müceddediyye de denilen, Nakşibendîliğin Hâlidiyye** kolunu kuran insan Mevlâna Hâlid’dir. Mevlâna Hâlid “….. Bağdat şehrine bağlı “ **zorun Karadağ**” kasabasında H. 1190 (1770 M.) tarihinde doğmuştur (Abdülbâki Gölpınarlı onun Irak Süleymaniye’de doğduğunu yazmaktadır). Babası Ahmed bin Hüseyin olup, **Pîr-i kâmil neslinden ( olgun insanların soyundan) ve Hazret-i Osman ibn-i Affan zürriyetindendir** ( ***Şemsü’s-Şümûs***, s. 15. Koyu siyah harfler ve parantez içindeki açıklamalar bize aittir)”.

Demek ki Nakşibendîlik, Türkiye’ye ve Irak’ın kuzeyine, hatta orta Doğu’ya 1770 yılından sonra gelmiştir.

**Nakşibendîlik**, Ahmed Yesevî’nin vatanı olan Orta Asya kökenli midir?

Bu soruya da Mevlâna Hâlid yanıt versin:

Nedense Nakşibendîlerin tamamı, Mekke’de birden uyanırlar. Yani onların gözleri Hacc sırasında açılır. Nitekim Nakşî kökenli Fetullah Gülen’de hacc sırasında ve bir mucize sonunda uyanıverdiğini anlatmaktadır. Mevlâna Hâlid, tarikata yönelmesini şu sözlerle anlatmaktadır:

Hacc ibadeti sırasında tanımadığım birisi:

“ – Senin dini inancında yükselmen ve irşadın (aydınlanman) buralarda değil **Hind ülkesinde geçerli olacaksın dedi** (**Şemsu’s-Şümûs**, s. 16)”.

Bu mucizeyi” gören Mevlâna Hâlid Hindistan’a gider ve burada **Abdullah Dehlevî**  ile tanışır. Bu olay Şemsü’s-Şümûs adlı kitapta şöyle anlatılmaktadır: “ …. Şeyh Abdullah Dehlevî Hazretleri’ne kavuşur, bundan sonra tarikat-ı aliyyenin gerekli hizmeti kendisine ihsan edilecek bu yolun gerektirdiği telkin ettiği zikir ve tâata devam eder. Bu hal içinde geçirdiği beş ay sonra da, şeyh hazretleri (…) ona icazetnâme (diploma) vererek Nakşibendiyye, Kadiriyye, Sühreverdiyye (…) tarikatlarının irşadı ile mezun olduğunu bildirir (s. 17-18)”.

Bütün bu açıklamalar Türkiye’deki Nakşibendîliğin kaynağının Orta Asya olmadığını, Hindistan olduğunu, bu tarikatın Ahmed Yesevî gibi özgür düşünceli insana dayanmadığını, “***Hace-i evvel üstadımızın***” bu Yolu hiç bilmediğini gösterir…

Sayın Yalçın Küçük tezlerimizi dayandırdığımız **Orhan Hançerlioğlu** üzerinden de bu Fakîr’e saldırmaktadır.

Orhan Hançerlioğlu “ ***Hace-i evvel***”’e göre emniyette görevli iken solcuların kitaplarını, incelemelerini okuya okuya yetişmiş ve yazmayı öğrenmiştir…

Hakk’a yürüyen Dr. Hikmet Kıvılcımlı ve Reşad Fuat Baraner hariç bütün kemalisleri ve Sosyalistleri, şahsen tanırım. Onların neredeyse tamamı ile sohbetlerim olmuştur. Kıvılcımlı’nın da bütün kitaplarını satır satır okudum. Kıvılcımlı hariç, onların tamamının İslâm Dini hakkındaki bilgileri fazla derin değildi. Hatta bazılarının hiç yoktu. Çünkü bu konuya hiç önem bile vermemişlerdi.

Yalçın Küçük’e göre Orhan Hançerlioğlu, **İslam İnançları Sözlüğü**’nü **İslâmı hiç veya derinliğine bilmeyenlerden yararlanarak kaleme almış**…

Oysa Hançerlioğlu’nun yazdığı ve Fakîr’in kaynak gösterdiği **İslâm İnançları Sözlüğü**, özellikle Kur’ân bilgileri açısından, gerçekten ciddi bir çalışmadır. Bu sözlük mehdi alanında, **ilk ve biridir**.

Anlaşılan “***Eski Tüfekler***” Fakîr’den İslâmla ilgili bilgilerini sakınmışlar veya onlar biz Bektaşîlerden daha fazla içlerine kapalı imişler…

**Acaba “ *komser Orhan Hançerlioğlu***” Nakşibendîlik bir Sünnî tarikattır ve o bir tasavvuf ( İslâm felsefesi) okulu değildir derken, **Nakşibendîliğe iftira mı etmiş**?

Bu soruya alanın iki uzmanından yararlanarak yanıt vereceğim:

“ ….. **Bektaşîliğe karşı kin besleyen bazı ulemâ ve meşâyih** ( İslâm din bilginleri ve şeyhleri) birer reaksiyon olarak, bu tarikata (Nakşibendîliğe) intisap edip (girip) Bektaşîliğe karşı cephe almışlardır ( Hasan Basri Erk, ***İslâmî Mezhepler ve Tarikatlar***, Varol Matbaası, İstanbul 1954, s. 162. Koyu siyah harfler ve ayraç içindeki açıklamalar bize aittir)”.

“ Ziyaeddin Hâlid’in kurduğu ( demek ki tarikat Bahaeddin Nakşibend tarafından kurulmamış) bu **yeni tarikata Müceddediyye** dahi denilmiştir (**Hasan Basri Erk**, S. 163)”.

“1925’de Erzurum’da şapkaya karşı olan harekette, İslâm Teali Cemiyeti ile Muhafaza-i Mukaddesâd Cemiyeti’nin ( Kurtuluş Savaşımızda bu iki cemiyetin ikisi de düşmanla işbirliği yapmıştır) kuruluşunda, 1930 aralık Ayı’ndaki Menemen olayında, 1 Şubat 1933’de Türkçe ezana karşı direnişte, 1935’te Siirt’teki harekette, 1936’da İskilip’te Ahmet Kalaycı’nın önayak olduğu olayda, Nurculuk, Süleymancılık, nihayeti günümüze kadar ulaşan geri akımlarda, geri anlamda daima, Nakşîlerin Hâlidiye kolunun rol oynadığı bilinmektedir ( Abdülbâki Gölpınarlı, ***Türkiye’de Mezhepler ve Tarikatlar***, İnkılap Kitapevi, İstanbul, s.219. Ayrıca bakınız: Doç. Dr. Çetin Özek, ***Yüz Soruda Türkiye’de Gerici Akımlar***, Gerçek Yayınevi, İstanbul 1968, s. 219.)”.

“ Nakşibendiyye, gerçekten de görüş, düşünüş ve inanç bakımından taassubun (bağnazlığın), hem şeriat, hem takikat taassubunun tam mümessilidir. Her zaman da bunu ispatlamıştır ( **Abdülbâki Gölpınarlı**, s. 221)”.

İnşaallah “***Hace-i evvel***” Yalçın Küçük Hasan Basri Erk’e ve Gölpınarlı’ya da bir kulp takmaz… Burada her ikisinin de Bektaşî olmadıklarını sunalım.

Bektaşî düşmanı olmakla ve bağnazlıkla suçlanan Nakşibendîler, bizim “ ***maymun*** “ diye hakaret ettiğimiz 2. Mahmud’un bağlaşıklarıdır.

**Sayın Yalçın Küçük Bektaşîlik/ Alevîliği de Hiç Bilmemektedir**.

**Bilmediği Bir Konuda Kalem Oynatmaktadır**.

O, ODATV’de yayımlanan makalesinde, Bektaşîlik/ Alevîlikle ilgili olarak şunları yazmıştır: “ Bana göre Cumhuriyet’in en büyük kuruluşlarından birisi, en önde olanlardan, Dil- Tarih v e Coğrafya’dır. Üstünde yazılı olan “ **Hayatta en hakiki mürşid ilimdir** (koyu siyah harfler bize aittir)” sözüdür. Bizim yol göstericimiz bilim ve akıldır, tabii biz **Bektaşîliği çok severiz ama asla yol göstericimiz kabul etmeyiz. Bektaşîlik sevgi ve kalbe dayanır, biz akılcıyız** (koyu siyah harfler bize aittir). Ben Alevîliğe bayılıyorum, güzel bir inanç, ama politikalarını beğenmem….”.

Galiba, “ ***Hace-i evvel***”, Hacı Bektâş Velî Hazretleri’nin, “ **İlimle gidilmeyen yolun sonu karanlıktır**” sözünü hiç duymamış ya da okumamış…

Evet **Bektaşîlik/ Alevîlik Sevgi ve Aşk dinidir**. Onun Pîri, “ ***âşıkların ve abdalların pîri***”dir (Bak: Köprülü). Fakat kişide sevgi ve aşkın oluşabilmesi için aklın ve bilimin son sınırına değin izlenmesi gerekir. Ama evrende olduğu gibi bu dünyada da, aklın ve bilimin çözemediği, **karanlıklar vardır**.

Bektaşî, **aklın ve aklın ürünü olan bilimin sustuğu yerde susmaz**. O **Hakikat**’e (bir anlamda **Allah**’a) ulaşıncaya değin yoluna inatla devam eder…

Bu ikinci yolculukta **Bektaşînin aydınlatıcısı** ( Sayın Küçük’ün dili ile **yol göstericisi**) AŞK **‘tır… AŞK**...

Âşıkların ve Abdalların önderi (pîri) **Hacı Bektâş Velî Hazretleri**; Bektaşî’nin (Alevî’nin) eğitim sürecini şöyle tanımlamıştır: **ARA- BUL-BİL VE OL**…

**ARA – BUL VE BİL** sürecinde ( **Şeriat, Tarikat ve Marifet** Kapılarında) Bektaşî/ Alevînin aydınlatıcısı akıl ve bilimdir. Fakat **OLMAK**, akıl ve bilimle gerçekleşecek bir olay değildir… Bu aşamada (kapıda), “ *ilim bir kıyl u kâl* (dedikodu)” dir. Bu kapıda insanların aydınlatıcısı önce sevgi, ardından da AŞKtır…

Tabiyi “ *güzel kadınlardan başkasına sevgi duymayan*” üstadımızın, bizim AŞKIMIZI kavraması olanaksızdır.

Üstadımızın **olmak sürecine girmesi de** olanaksızdır. Çünkü **bu evrende kendisinden başka bir şey görmemektedir**. Kendini gören Hakikat’ı asla göremez…

“ ***Hace-i evvel”* Bektaşîliğin Alevîlikten ve hatta Kızılbaşlıktanayrılamayacağını da** bilmiyor… Onun ayrımcılığına **Âşık Ali İzzet Özkan** yanıt versin:

Asıl adım Alevî

Soyadımız Kızılbaş

Sakal bıyık bırakır

Tel gibi Bektaşîyiz…

Sayın Yalçın Küçük, Fakir’e kızınca **İşçi Partisi**’ne ve **İşçi Partisi’nin Genel Başkanı Sayın Doğu Perinçek**’e de saldırmaktadır. Anlaşılan Tutsak Evi onu sıkmaya başlamış. Eğer bu Fakîr’den bir alacağı varsa, bu alacağı Şakir Keçeli’den istemesi gerekir… “***Hace-i*** Evvel”’in muhatabı Fakîr’dir.

Araya İşçi Partisi’ni koymanın, akla uygun bir açıklaması olabilir mi?

Birbirileri ile kan kardeşi olacak derecede dost olan çocuklar, birbirleri ile kavga edince, birbirlerine verdikleri armağanları geri isterler… “ ***Hace-i evvel”*** Hazretleri, çocuk olmayıp galiba 76 yaşın üzerindedir…

Fakirlerinin vereceği yanıt bu kadar. Bundan böyle Sayın Yalçın Küçük’le, bu anlamsız tartışmayı, **o tutsaklıktan kurtuluncaya değin** sürdürmeyeceğim…

Eğer büyük aydınlatıcım **İmam Ca’fer Sâdık**,” *malın zekatı olduğu gibi, öğrenmenin de zekatı vardır. Öğrenmenin zekatı öğretmektir”* buyruğunu vermese bir yerlere, yazı da göndermeyeceğim… Saygılarımla…